

ERRATUM

Dans l'étude de Monsieur David LUFF, intitulée « *An Overview of Sustainable Development and a Confrontation Between WTO Rules and Sustainable Development* », publiée dans le numéro 1996/1 de cette *Revue*, un certain nombre d'erreurs typographiques se sont glissées dans le texte et les renvois portés en note de bas de page.

Ne sont reprises ci-dessous que les erreurs qui ont pu affecter le sens des phrases. Il fallait lire :

- p. 98, quatrième paragraphe, cinquième ligne : « **binding** » au lieu de « landing ».
- p. 108, cinquième paragraphe, deuxième et troisième lignes : « see below, pp. **113-114** » au lieu de p. 230.
- Note 89. « See below, p. 134 » au lieu de p. 250.
- Note 142 : par clarté, nous retranscrivons en entier la première partie de cette note : « See articles 4.1 to 4.3 of the Montréal Protocol. It must be noted, however, than an export or import ban against non-party States for environmental purposes could **arguably** fall under the exception clause of [GATT] Article XX(g), which requires measures to be 'primarily aimed' at the conservation of natural resources. Nevertheless, **this ban would** still not pass the test of **the** prohibition of extrajurisdictional measures, although this must be balanced with the comment in note 131 above. Also, article 4.4 of the Montreal Protocol **allows** the Parties to 'determine the **feasibility** of measures **banning** imports of products produced with, but not containing, controlled substances'. These measures, if adopted, would have been a serious violation of GATT, since they would have constituted a restriction on trade based on process and production methods. However, the Parties decided not to adopt these measures... »
- p. 134, dernier paragraphe : « To avoid **States building** their comparative advantage » au lieu de « To avoid building States their comparative advantage. »
- p. 135, quatrième ligne, « **compels** » au lieu de « comples ».

Nous prions l'auteur et les lecteurs de la *Revue* de bien vouloir excuser ces erreurs qui ont pu rendre la compréhension ardue et qui sont imputables au secrétariat de la rédaction.